

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU'NUN 29 MART 2021 TARİHİNDE YAYIMLANAN KARARLARI HAKKINDA ÖZET BİLGİLENDİRME

1. Veri sorumlusu bankanın ilgili kişiye ait kredi kartı ekstresinde yer alan kişisel verileri yanlış e-posta hesabına göndermesine ilişkin 30/01/2020 tarihli ve 2020/78 sayılı karar¹

Başvuruya konu olayda, ilgili kişiye ait kredi kartı ekstresinin, banka tarafından, kendisine ait olmayan bir e-posta adresine gönderildiği ve ilgili kişinin kişisel verilerinin üçüncü kişilerle paylaşıldığı anlaşılmaktadır. İlgili kişi, her ne kadar, bu olay hakkında bilgi edinmek amacıyla veri sorumlusuna e-posta üzerinden ve dilekçe ile başvurmuş olsa da, başvuru tarihinin üzerinden bir ay geçmiş olmasına rağmen veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye herhangi bir yanıt verilmemiştir. Bu sebeple, ilgili kişi, Kurul'a başvurarak, veri sorumlusu hakkında Kanun çerçevesinde gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir. Bu şikâyeti takiben, bahsi geçen olay veri sorumlusu tarafından tekrarlanmış ve ilgili kişi Kurul'a ek dilekçe vererek, bir kez daha, veri sorumlusu hakkında Kanun çerçevesinde gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir.

Kurul, ilgili kişinin kredi kartı ekstresinde yer alan kişisel verileri, ilgili kişiye ait olmayan bir e-posta adresine gönderen veri sorumlusunun Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen veri işleme şartlarından herhangi birine dayanmaksızın ilgili kişinin verilerini üçüncü kişilerle paylaştığını ve Kanun'un 8. maddesine aykırı bir veri aktarım faaliyeti gerçekleştirdiğini tespit etmiştir. Bu sebeple, veri sorumlusu hakkında 60.000 Türk Lirası idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Öte yandan, veri sorumlusu, ilgili kişiyi telefonla arayarak söz konusu talebi hakkında bilgi verdiğini iddia etmiş, bu iddia karşısında Kurul, Kanun'un 13. maddesi uyarınca söz konusu bilgilendirmenin yazılı olarak veya elektronik ortamda yapılması gerektiğini belirterek, bildirim usulüne uygun olmadığına karar vermiştir. Böylece, veri sorumlusunun, Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkındaki Tebliğ hükümlerine azami dikkat ve özeni göstermesi hususunda talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

¹ Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6922/2020-78>

2. Veri sorumlusu sağlık firması tarafından eski çalışanı olan ilgili kişinin kişisel verilerinin rızası alınmaksızın aktarılmasına ilişkin 11/02/2020 tarihli ve 2020/108 sayılı karar²

İlgili kişi, belirli tarihler arasında sağlık alanında faaliyet gösteren veri sorumlusu eski işveren nezdinde çalışmış, daha sonra, veri sorumlusu eski işveren ile anlaşarak iş ilişkisini sonlandırmış ve başka bir şirkette işe başlamıştır. İlgili kişi, veri sorumlusu eski işveren tarafından, ilgili kişinin yeni başladığı şirkete; ilgili kişinin çocuklarının ve eşinin uzun bir süredir Almanya’da yaşadığı ve ilgili kişinin de bu ülkeye taşınacağı, Türkiye’de fazla kalmayacağı, ilgili kişinin aldığı maaş, prim ve özel ödeme koşullarına riayet etmeksizin veri sorumlusu şirketten ayrıldığı yönünde bilgi verildiği iddia etmiştir.

Esasen, ilgili kişi ile veri sorumlusu eski işveren arasındaki uyumsuzluğun temelini, ilgili kişinin eski işveren nezdinde çalıştığı son pozisyonu yeni işverene yönetici pozisyonu olan Etik Direktörü olarak bildirerek yanlış beyanda bulunması ve diğer taraftan, eski işverene işten ayrılma sebebini yurtdışına taşınması olarak hatalı ifade etmesi oluşturmaktadır. Kurul’a göre, her iki işverenin de ilgili kişi tarafından yanıltılması sebebiyle, veri sorumlusu eski işveren tarafından, yanlış bilgilerin açıklığa kavuşturulması, ilgili kişinin makul beklentisine aykırı bulunmamış ve ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerini ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu kapsamda, söz konusu veri aktarımının Kanun’un 5/2-f maddesinde öngörülen meşru menfaat şartına dayandığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, ilgi kişinin yeni görevi, eğitim durumu, daha önce çalıştığı işyerleri ve iş pozisyonları gibi bilgiler önce yeni işveren tarafından kurumsal internet sitesinde, ardından, ilgili kişi tarafından profesyonel sosyal iletişim ağı hesabında paylaşılmış ve böylece bu bilgiler aleni hale getirilmiştir. Bu kapsamda, Kurul, veri sorumlusu eski işveren tarafından ilgili kişinin açık rızası alınmaksızın gerçekleştirilen veri aktarımını Kanun’un 5/2-d bendinde düzenlenen “*ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olma*” işleme şartına uygun kabul etmiştir.

Ayrıca, İş Kanunu’nun 25/II-a maddesi ve Borçlar Kanunu’nun 426. maddesi de dikkate alındığında, bu hükümlerin sadece yeni işvereni ve çalışanı ilgilendirmediği, aynı zamanda eski işveren için de sorumluluk doğurduğu kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla, veri sorumlusu eski işverenin, eski çalışanı tarafından verilen yanlış bilgiler hususunda yeni işvereni bilgilendirme sorumluluğunu hissetmesi, makul ve olağan bir davranış olarak kabul edilmiş, diğer taraftan, iş etiği açısından da yanlış bilgiden haberdar olunması halinde yeni işverenin uyarılması ahlak, iyi niyet ve dürüstlük kuralına uygun bulunmuştur.

² Erişim için: <https://www.kykk.gov.tr/Icerik/6921/2020-108>

Ek olarak, veri sorumlusu eski işveren tarafından söz konusu düzeltmelerin yapılması, şirket itibarının korunması, şirket adı kullanılarak yanlış bilgi üzerinden menfaat temin edilmesinin önlenmesi, ileride oluşabilecek hukuki etkilerin ortadan kaldırılması ve iş yaşamında dürüstlük ve etik ilkelerin teşvik edilmesi amaçlarına da hizmet etmektedir.

Son olarak, Kurul, eski işveren ile yeni işverenin özlük dosyası tutma görevini haiz insan kaynakları müdürleri arasında e-posta yolu ile yapılan veri aktarımının Kanun'un 12. maddesinin uyarınca veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri ihlal etmediğine karar vermiştir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle Kurul, veri aktarım faaliyetinin hukuka uygun olduğu sonucuna varmıştır. Bununla beraber, Kanun'un 11. maddesi kapsamında ilgili kişinin talebinin karşılanması adına, ilgili kişinin kişisel verilerinin aktarımına ilişkin Kurul'a sunulan bilgi, belge vb. dokümanın ayrıca ilgili kişiye de iletilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

3. İlgili kişinin, veri sorumlusu bir banka nezdindeki kişisel verileri olan hesap ve kiralık kasa bilgilerinin aktarılmasına ilişkin 13/02/2020 tarihli ve 2020/118 sayılı karar³

Şikâyete konu olayda, ilgili kişiye karşı uygulanan haciz işlemlerinin İcra ve İflas Kanunu'na ve Tebligat Kanunu'na aykırı olduğu iddia edilmiştir. Hileli işlemler neticesinde, birinci haciz ihbarnamesi gönderildiği iddia edilen veri sorumlusu bankanın bir şubesinde, borçlu sıfatını haiz ilgili kişinin kiralık kasasına fiili haciz uygulandığı tespit edilmiştir. Ayrıca, ilgili kişinin; iş yaptığı kişi ve şirketlere, çalışma arkadaşlarına, ortak olduğu şirketlere ve şirket bilgilerine ilişkin verilerinin, resmi olmayan yollarla ele geçirildiği ve kimse tarafından bilinmeyen banka hesap ve kiralık kasa bilgilerinin icra dairesi ile paylaşıldığı iddia edilmiştir. İlgili kişi Kanun'un 11. maddesi doğrultusunda haklarını talep ederek söz konusu hukuka aykırılıklar nedeniyle veri sorumlusu hakkında gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

Kurul'un değerlendirmesine göre, haciz işlemleri, yetkili icra dairesi tarafından İcra ve İflas Kanunu kapsamında ve ödeme emri tebliği ise Tebligat Kanunu uyarınca gerçekleştirilmiştir. Bu durumda, söz konusu işlemlerin icra dairesi tarafından yapıldığı, veri sorumlusu bankanın bu işlemlere ilişkin üçüncü kişi konumunda olduğu anlaşılmaktadır.

Ayrıca, veri sorumlusu banka, bankacılık işlemleri kapsamında ilgili kişinin kişisel verilerini İcra ve İflas Kanunu'nun 367. maddesi uyarınca icra dairesine vermekle yükümlü olup, somut olayda,

³ Erişim için: <https://www.kykk.gov.tr/Icerik/6924/2020-118>

hesap ve kiralık kasa bilgileri bu amaçla ve hukuka uygun şekilde icra dairesine aktarılmıştır. Kurul'a göre, söz konusu veri aktarımı, Kanun'un 5/2-a maddesinde düzenlenen "*hukuki yükümlülüğün yerine getirilmesi*" şartına dayanmaktadır.

Kurul, açıklanan gerekçelerle, veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.

4. İlgili kişilerin kişisel verileri olan banka hesap hareketlerinin, mevduat bilgilerinin, para yatırma ve çekme işlemlerinin açık rızaları olmaksızın vergi müfettiş yardımcısı tarafından hukuka aykırı olarak işlenmesine ilişkin 13/02/2020 tarihli ve 2020/120 sayılı karar⁴

Karara konu olayda, vergi mükellefi bir kurumda, 2012 ila 2016 yılları arası ihracat teslimleri nedeniyle KDV iadesi yönünden vergi müfettiş yardımcısı tarafından yapılan vergi incelemesi kapsamında Vergi Tekniği Raporu ("Rapor") düzenlenmiştir. İlgili kişiler, vergi incelemesi kendileri ile ilgili olmamasına rağmen, banka hesap hareketlerinin, mevduat bilgilerinin, para yatırma ve çekme işlemlerinin rızaları dışında hukuka aykırı şekilde işlendiğini belirterek veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında gereğinin yapılmasını talep etmişlerdir.

Kurul, değerlendirmesinde, Vergi Usul Kanunu'nu ve Vergi İncelemelerinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'i detaylı bir şekilde incelemiştir. Bu kapsamda, rapor bakımından yapılan işlemlerin kişisel veri işleme faaliyeti olduğu, Maliye Bakanlığı'nın veri sorumlusu olduğu, vergi müfettiş yardımcısının ise Maliye Bakanlığı çalışanı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, işlenen kişisel verilerin Kanun'un 5/2-ç maddesinde düzenlenen "*veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması*" şartı kapsamında işlendiği değerlendirilmiştir.

Ek olarak, Kanun'un 28/2-c maddesi kapsamında, söz konusu kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından veri sorumlusu Maliye Bakanlığı hakkında aydınlatma yükümlülüğünü düzenleyen 10. maddenin, veri sorumluları siciline kayıt yükümlülüğünü düzenleyen 16. maddenin ve zararın giderilmesini talep etme hakkı hariç, ilgili kişinin haklarını düzenleyen 11. maddenin uygulama alanı bulmayacağı belirtilmiştir.

Öte yandan, somut olayda, vergi mükellefi kurumun banka hesaplarında normal hayata ve ticari icaplara uymayan bir şekilde banka şubesinden yüklü miktarda elden para yatırma işlemi gerçekleştiği ifade edilmektedir. Bu işlemlerin de, vergi mükellefi kurumun 100% ortağı olan şahıs

⁴ Erişim için: <https://www.kykk.gov.tr/Icerik/6923/2020-120>

tarafından kurumu temsile vekil tayin edilen ilgili kişiler tarafından gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Söz konusu incelemede, olayın gerçek mahiyetini ortaya çıkarmak amacıyla sadece vergi mükellefi kurumun çek ödemesi olarak kullandığı bankalarda bulunan hesaplar inceleme sürecine dâhil edilmiştir. Bu sebeple, ilgili kişilerin kişisel verilerinin Kanun'un 4. maddesinde yer alan hukuka ve ölçülülük ilkesine uygun işlendiğine karar verilmiştir.

Açıklanan gerekçelerle, Kanun'un 28/2-c maddesi uyarınca, gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 5/2-ç maddesi kapsamında veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğü çerçevesinde yerine getirildiğine ve şikâyete konu kişisel verilerin açık rıza olmaksızın da işlenebileceğine karar verilmiştir.

5. İlgili kişinin bir kargo şirketine karşı açtığı işe iade davasında, kişisel verisi olan kamera görüntülerinin kargo şirketi tarafından mahkemeye sunulmasına ilişkin 25/06/2020 tarihli ve 2020/494 sayılı karar⁵

Veri sorumlusu kargo şirketi bünyesinde çalışan ancak iş sözleşmesi sonlandırılan ilgili kişi, veri sorumlusuna karşı işe iade davası açmış, yargılama faaliyeti esnasında kendisine ait kamera görüntülerinin mahkemeye sunulması sebebiyle veri işleme faaliyetine ilişkin açık rızasının bulunmadığını belirterek, veri sorumlusu kargo şirketi hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanmasını ve hukuka aykırı olarak elde edilen kişisel verilerinin silinmesini talep etmiştir.

Veri sorumlusu, ilgili kişinin çalışma arkadaşına hakaret içerikli sözler sarf ettiği ve fiziksel şiddet uyguladığı gerekçesiyle ilgili kişinin iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğini ve delil niteliğindeki kamera görüntülerinin Kanun'un 5/2-e maddesinde düzenlenen "*bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması*" işleme şartına dayanılarak mahkemeye sunulduğunu ifade etmiştir. Kurul, aynı şekilde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 129. maddesi kapsamında, veri sorumlusunun savunmaya yönelik dayandığı vakıaların, veri sorumlusu tarafından beyan dilekçesi ile mahkemeye sunulduğuna ve bu veri işleme faaliyetinin de Kanun'un 5/2-e maddesi kapsamına girdiğine karar vermiştir.

Öte yandan, veri sorumlusunun ilgili kişinin açık rızasının alındığını tevsik edici belgeyi sunmak konusunda başarısız olduğu dikkate alındığında, Posta Gönderilerine İlişkin Güvenlik Tedbirlerine Yönelik Usul ve Esaslar'ın 6. maddesinde düzenlenen, hizmet sağlayıcılarının posta gönderilerini kabul

⁵ Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6925/2020-494>

merkezlerinde kamera sistemi kurularak, kayıtların gerektiğinde ilgili mercilere sunulmak üzere en az bir (1) ay süre ile saklanacağı hükmü neticesinde Kanun'un 5/2-a'da yer alan işleme şartının gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

Bu kapsamda, veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.

6. Veri sorumlusu bir havayolu şirketi tarafından ilgili kişiye ait çağrı merkezi görüşme kayıtlarının transkriptinin teslim edilmemesine ilişkin 30/06/2020 tarihli ve 2020/504 sayılı karar⁶

Başvuruya konu olayda, ilgili kişi, veri sorumlusu bir havayolu şirketinin çağrı merkezi ile gerçekleştirdiği görüşmeye ilişkin ses kaydının yazıya dökülerek, bir nüshasının yazılı olarak veya e-posta yolu ile kendisine iletilmesini talep etmiş, veri sorumlusu ise, şirket prosedürleri gereği ilgili ses kayıtlarının, yalnızca yasal merciler tarafından talep edilmesi durumunda iletilebileceğini belirterek bu talebi reddetmiştir.

Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("Kurul") tarafından talep edilen savunmaya cevaben veri sorumlusu, Kurul'un 14.01.2020 tarih ve 2020/13 sayılı kararı doğrultusunda ilgili kişi ile tekrar iletişime geçildiğini ve gerekli maskeleyme tedbirleri uygulanarak görüşme kaydının yazılı ortamda ilgili kişiye iletildiğini belirtmiştir.

Kurul, kişisel verileri işlenen ilgili kişinin, söz konusu veri işleme faaliyeti hakkında bilgi talep etme hakkının olduğunu ve bu hakkın söz konusu verilere erişim hakkını da kapsadığını ifade etmiştir. Öte yandan bu hak, veri kayıt sisteminin doğrudan ilgili kişiye teslim edilmesini değil, teknik ve fiziki imkanların elverdiği ölçüde, ilgili kişinin kişisel verilerin içeriğine makul bir şekilde erişebilmesini kapsamaktadır.

Bu kapsamda, veri sorumlusu havayolu şirketinin, ilgili kişi tarafından talep edilen konuşmaya ait transkripti e-posta vasıtasıyla ilgili kişiye iletmediği ve bünyesinde yer alan Operasyon Birimi'ni, çağrı merkezi ile yapılan görüşme ayrıntısını talep eden ilgili kişilere, görüşmelerine ait transkriptin belirli düzenlemeler çerçevesinde iletilmesi hususunda talimatlandığı tespit edilmiştir.

⁶Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6932/2020-504>

Bu tespitler ve yukarıda açıklanan gerekçeler neticesinde, veri sorumlusu hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.

7. Ölenin sağlık verisinin yasal mirasçısı tarafından talep edilmesine ilişkin 30/06/2020 tarihli ve 2020/507 sayılı karar⁷

Başvuruya konu olayda, ilgili kişi, mirasçılık belgesini sunarak Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in ("Yönetmelik") 11. maddesi uyarınca, vefat eden babasına ait kayıtlı her türlü sağlık verisinin tarafına iletilmesini ilgili kamu kurumundan talep etmiş fakat bu talep Kanun'un 8. maddesi ile Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 35. maddesi dayanak gösterilerek ve Türk Medeni Kanunu'na ilişkin sükna hakkı, intifa hakkı ve nafaka alacağına devredilmediği belirtilerek reddedilmiştir.

İlgili kişi, bu gerekçelerin, talebi ile hiçbir ilgisinin olmadığını ve ölen kişiye ait verilerin mirasçılara verilmesi ile ilgili açık mevzuat olmadığı sürece, idarenin emsal yolu ile sınırlama getirmesinin hukuka aykırı olduğunu, Yönetmelik'in kamu kurumu tarafından iddia edildiği şekilde sadece Sağlık Bakanlığı'nı bağlamadığını, vatandaşı doğrudan ilgilendiren ve idarenin uygulaması gereken açık bir düzenleme olduğunu belirterek söz konusu verilerin kendisine verilmesini talep etmiştir.

Kurul, Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 11. maddesi uyarınca, ölmüş bir kimsenin sağlık verilerini almaya, veraset ilamını ibraz etmek suretiyle murisin yasal mirasçılarının münferit olarak yetkili olduğunu belirtmiş, ardından, 18/09/2019 tarih ve 2019/273 sayılı kararını hatırlatarak ilgili kişinin, vefat eden babasının yasal mirasçısı olarak, söz konusu verileri talep edebileceğine, ancak Kurul'a yapılan başvurunun Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine karar verilmiştir.

8. İlgili kişinin, bilet satın almamasına karşın bir havayolu şirketinden uçak bileti satın aldığına dair SMS almasına ilişkin 11/08/2020 tarihli ve 2020/608 sayılı karar⁸

Karara konu olayda, ilgili kişi, kendisine ait cep telefonuna bir havayolu şirketi tarafından Umman'dan İzmir aktarmalı İstanbul'a uçak bileti satın alındığına dair bir kısa mesaj almış, akabinde veri sorumlusunu aramış ancak ulaşamamıştır. Bunun üzerine, çevrimiçi şikâyet formu dolduran ve veri

⁷ Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6926/2020-507>

⁸ Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6927/2020-608>

sorumlusu tarafından aranarak söz konusu biletin iptal edildiği bilgisi verilen ilgili kişi, söz konusu uçak biletinin kim tarafından satın alındığı bilgisinin tarafına yazılı olarak bildirilmesini talep etmiş ancak bu talebe herhangi bir yanıt alamamıştır.

Somut olayda, veri sorumlusunun, müşterilerine, alınan biletler hakkında kısa mesaj ile bilgilendirilme hizmetini sunduğu ve bu hizmeti sunarken başka bir telefon numarasına kısa mesaj gönderilmesi seçeneğine de imkân tanıdığı anlaşılmıştır. Kurul, bu kapsamda, ilgili kişiye ait telefon numarasının, bileti satın alan diğer kişi tarafından sehven veri sorumlusu sistemlerine girildiğini tespit etmiştir.

Sonuç olarak, veri sorumlusunun, Kanun'un 12. maddesinde düzenlenen kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbiri alma yükümlülüğünü ihlal etmediğine ve bu sebeple Kanun kapsamında tesis edilecek bir işlem olmadığına karar verilmiştir. Bununla beraber, ilgili kişiler tarafından yapılan başvurulara süresi içerisinde ve Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğe uygun bir şekilde yanıt verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

9. Veri sorumlusu sabit telefon hizmeti sağlayan işletmeci tarafından bir hastanenin müşterilerinin kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesine ilişkin 03/02/2021 tarihli ve 2021/84 sayılı karar⁹

Karara konu olayda, başvuru sahibi olan bir hastanedir. Hastanenin, iletişim kurmak ve hastalarına kısa mesaj göndermek amacıyla sabit telefon hizmeti sağlayan bir işletmeci ("Birinci STHS") ile anlaşma yaptığı, bu anlaşma kapsamında, hastanelerinde tedavi gören hastalara ait telefon numaralarının Birinci STHS ile paylaşıldığı ve içeriği hastaneler tarafından belirlenen kısa mesajların Birinci STHS tarafından hastalara gönderildiği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, başvuru sahibi hastane, daha önce kendi bünyesinde çalışan bir doktora ve doktorun iş değiştirerek geçiş yaptığı diğer bir hastaneye ilişkin bilgilerin, başvuru sahibi hastanede kaydı bulunan hastalara kısa mesaj olarak gönderildiğine dair şikayetler aldığını başvurusunda bildirmiştir. Bu kısa mesajlar, ayrıca, başka bir STHS'ye ("İkinci STHS") ait numara taşınabilirliği yönlendirme kodunu da içermektedir. Başvuru sahibi hastane, böylece, hastalarına ait telefon numaralarının Birinci STHS tarafından İkinci STHS ile iş birliği yapılarak hukuka aykırı olarak işlendiği iddiası ile Kurul'a başvurmuştur.

⁹Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6931/2021-84>

Somut olayda, Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9. maddesi uyarınca aracı hizmet sağlayıcı olarak değerlendirilen İkinci STHS'nin, müşterisi olan hizmet sağlayıcı tarafından sağlanan içeriği kontrol etmekle ve hukuka aykırılık araştırması yapmakla yükümlü olmadığı belirtilerek, İkinci STHS yönünden somut olay nezdinde herhangi bir Kanun'a aykırılık bulunmamıştır.

Ayrıca, başvuruda bulunan hastane ile Birinci STHS arasında veri sorumlusu ve veri işleyen ilişkisinin bulunduğu tespit edilmiş, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun ("Kanun") 5. maddesinde düzenlenen veri işleme şartlarından ayrık biçimde ilgili kişilerin telefon numaralarına reklam içerikli ileti gönderen Birinci STHS hakkında 125.000 Türk Lirası idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

10. Bankaya olan borcundan dolayı ilgili kişinin yakınına bankanın sözleşmeli avukatı tarafından ilgili kişinin borç bilgisinin iletilmesine ilişkin 09/02/2021 tarihli ve 2021/115 sayılı karar¹⁰

Başvuruya konu olayda, ilgili kişi, kendi borcu nedeniyle, kız kardeşine ait cep telefonu numarasının bankanın sözleşmeli avukatı tarafından arandığını ve bu numaraya kısa mesaj gönderildiğini iddia etmektedir.

Kurul, avukat ile banka arasındaki vekalet ilişkisi kapsamında, avukat tarafından bankanın gecikmiş alacaklarının yasal ve idari takibinin yapıldığını ve müşterilere ait iletişim verilerinin banka tarafından irtibat bilgisi olarak avukata aktarıldığını tespit etmiştir. Bu doğrultuda, kişisel verilerin işleme amaçlarını ve vasıtalarını belirleyen, veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan banka, veri sorumlusu olarak kabul edilmiştir.

Bununla beraber, ilgili kişi, kız kardeşine ait numarayı hiçbir zaman iletişim numarası olarak kullanmadığını iddia etmiş, bu iddia karşısında, Kurul, ilgili kişinin kız kardeşine ait telefon numarasının bankanın yasal takip sistemine kayıt edilmesi işleminin açık rızaya dayanmadığını, Kanun'un 5. maddesinde yer alan diğer işleme şartlarından birinin de karşılanmadığını ifade etmiştir.

Her ne kadar, banka tarafından müşterilere ait kişisel verilerin "*sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması*" ve "*bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin zorunlu olması*" kapsamında, anlaşmalı hukuk bürolarına aktarılması mümkün olsa da, açık

¹⁰Erişim için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/6928/2021-115>

KOYUNCUOĞLU&KÖKSAL

rıza aranmaksızın aktarılabacak bu verilerin ilgili kişiye ait olması gerekmektedir. Somut olayda, kişisel veri, hukuki ilişkinin tarafı olan ilgili kişiye değil, üçüncü kişi konumundaki ilgili kişinin kız kardeşine aittir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, ilgili kişinin kız kardeşine ait iletişim verisinin açık rıza olmaksızın yasal takip sistemine kaydedilmesi Kanun'un 5. maddesine aykırı bulunmuş, öte yandan, avukata yapılan aktarımın, Kanun'un 12. maddesinin 1-a bendine aykırılık oluşturduğu tespit edilmiştir. Böylece, veri sorumlusu banka hakkında 175.000 Türk Lirası idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Son olarak, veri sorumlusu banka adına ve onun verdiği talimatlar çerçevesinde kişisel veri işleme faaliyeti yürüten avukat, veri işleyen olarak kabul edilmiştir. Bu kapsamda, bankaya ait yasal takip sisteminde ilgili kişinin kız kardeşine ait telefon numarasının "ilgili kişinin diğer telefonu" olarak kaydedilmiş olması sebebiyle, avukatın söz konusu telefon numarasının ilgili kişiye ait olup olmadığını ilk anda bilecek durumda olmadığı belirtilmiş, ilk otomatik arama sonrasında numaranın ilgili kişiye ait olmadığını tespit edip veri sorumlusu bankaya bilgi veren ve numarayı kayıtlardan çıkaran avukat hakkında yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Koyuncuoğlu & Köksal Avukatlık Bürosu

* Bilgi notumuzda yer verilen açıklamalar, Türkiye Cumhuriyeti'nin yürürlükte olan mevzuatı ve ilgili resmi mercilerin kamuya yaptığı bilgilendirmeler esas alınarak hazırlanmış olup, tereddütlü hususlarda nihai işlemler gerçekleştirilmeden evvel tarafımızdan görüş ve destek alınmasını tavsiye ederiz. Aksi takdirde, burada yer verilen açıklamalar temel alınarak yapılacak işlemler ve bunların sonuçlarıyla ilgili olarak Avukatlık Büromuz sorumlu tutulamaz